

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w sprawie nadania dr Annie Koziół-Rachwał stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauki Ścisłe i Przyrodnicze w dyscyplinie Nauki Fizyczne, które odbyło się w dniu 3 listopada 2021 r.

Komisja Habilitacyjna powołana uchwałą nr 1/07/RD/2021 Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie z dnia 22 lipca 2021 r. w następującym składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Twardowski (Uniwersytet Warszawski) – Przewodniczący Komisji;
2. dr hab. Łukasz Gondek (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie) – Sekretarz Komisji;
3. prof. dr hab. Marta Wolny-Marszałek (Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie) – Recenzent Komisji;
4. prof. dr hab. Andrzej Wawro (Instytut Fizyki PAN w Warszawie) – Recenzent Komisji
5. prof. dr hab. Janusz Dubowik (Instytut Fizyki Molekularnej PAN w Poznaniu) – Recenzent Komisji;
6. prof. dr hab. Józef Barnaś (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – Recenzent Komisji;
7. prof. dr hab. inż. Marek Przybylski (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie) – Członek Komisji, nieobecny na posiedzeniu;

spotkała się na posiedzeniu zdalnym w składzie 6 członków (Prof. Przybylski był nieobecny, jednakże przesłał komisji swoją szczegółową opinię będącą załącznikiem do niniejszego protokołu) dnia 3 listopada 2021 r. od godziny 14:15 do 15:00 z wykorzystaniem platformy MS Teams (połączenie audiowizualne).

Po otwarciu posiedzenia i stwierdzeniu kworum, Przewodniczący Komisji uprzedził zebranych, że spotkanie zostanie nagrane w celu sporządzenia protokołu. Przy braku sprzeciwu, rozpoczęto rejestrację spotkania. Przewodniczący poinformował zebranych o podstawach prawnych, w jakich umocowana jest działalność Komisji oraz stwierdził, że podstawą przewodu habilitacyjnego jest cykl sześciu powiązanych tematycznie publikacji opatrzonych wspólnym tytułem „Kontrola właściwości magnetycznych niskowymiarowych układów ferro- i antyferromagnetycznych”. Przewodniczący zaznaczył, iż wszyscy członkowie Komisji mieli możliwość zapoznania się z pełną dokumentacją przed posiedzeniem Komisji, z której wynikało,

że Komisja dysponuje 4 recenzjami popierającymi wnioski o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Z uwagi na powyższe, Przewodniczący Komisji zaproponował aby nie odczytywać recenzji w całości, a jedynie przedyskutować aspekty wymagane ustawowo. Członkowie Komisji przychyliłi się do powyższej propozycji.

Następnie Prof. Andrzej Twardowski poprosił członków Komisji, a w szczególności Recenzentów, o przedyskutowanie udziału Autorki w publikacjach będących podstawą wniosku, podkreślając, że występowanie Habilitantki jako pierwszej autorki w tych pracach w zasadzie pozwala wnioskować o Jej wiodącym wkładzie w ich powstanie, niezależnie od oświadczeń współautorów.

Prof. Marta Wolny-Marszałek

Recenzentka zauważyła, że nie ma wątpliwości co do roli Habilitantki w przedkładanym cyklu publikacji. Prof. Wolny-Marszałek stwierdziła, że trudno się doszukać słabych punktów w procedowanym przewodzie. W Jej ocenie, w tym aspekcie są spełnione wszystkie wymagania ustawowe.

Prof. Janusz Dubowik

Kolejny z Recenzentów zauważył, że to Habilitantka wysunęła koncepcję badań będących podstawą powstałych prac, w związku z tym w naturalny sposób Jej udział był decydujący. Prof. Dubowik zauważył jednakże, że zazwyczaj w tego typu przewodach do wniosku dołączona jest treść wszystkich prac wskazanych jako osiągnięcie habilitacyjne, natomiast w tym przypadku Komisja dysponowała jedynie ich wykazem, co utrudniało pracę jej członków. Zastrzeżenie to poparł Prof. Barnaś, pełniący także funkcję Recenzenta.

Prof. Andrzej Wawro

Recenzent podkreślił, że Habilitantka oprócz bycia pierwszym autorem jest we wszystkich pracach autorem korespondencyjnym, co wskazuje na Jej wiodącą rolę w przedstawionym cyklu publikacji. Ponadto, świadczy to o najpełniejszym zorientowaniu Habilitantki w idei prowadzonych badań. Jest to konsyistentne ze wskazaną rolą osoby inicjującej zakres tematyczny badań. Ad vocem odniósł się do powyższej wypowiedzi prof. Barnaś, który stwierdził, że nie przykładają specjalnej wagi do tego kto jest autorem korespondencyjnym, jako że w Jego przekonaniu jest to osoba mająca czas na przygotowanie i wysłanie publikacji do wydawnictwa. Jednakże w tym przypadku kluczową rolę jest pierwsza pozycja Habilitantki na liście autorów w przedstawionych pracach. Prof. Wawro, pozwolił sobie nie zgodzić się z Przedmówcą, z uwagi na fakt, że na barkach autora korespondencyjnego spoczywa obowiązek wyjaśniania wszelkich wątpliwości wynikłych w procesie recenzowania pracy. Ponadto, to właśnie z autorem korespondencyjnym będzie nawiązany kontakt w przypadku, gdy daną publikacją zainteresuje się jakaś inna grupa badawcza. Z taką interpretacją zgodził się także Przewodniczący Komisji.

Prof. Marta Wolny-Marszałek

Zabierając ponownie głos, Prof. Wolny-Marszałek zauważyła, że w przypadku 3 prac z tematyki warstw metalicznych Habilitantka ostrożniej definiowała swoją rolę, jako inicjatorki tych badań, niż w pozostałych przypadkach prac, które obejmowały układy tlenkowe. Recenzentka zauważyła, że w tematyce warstw tlenkowych, które są niezmiernie ważne z punktu widzenia spintroniki Habilitantka jednoznacznie zaznaczyła swoją wiodącą rolę w ich powstanie, także na poziomie koncepcyjnym.

Dr hab. Łukasz Gondek

Sekretarz Komisji zwrócił uwagę, że Habilitantka pozyskała środki w ramach programu SONATA BIS na stworzenie grupy badawczej właśnie w zakresie warstw tlenkowych, co najlepiej pokazuje Jej rolę w dyskutowanej tematyce badawczej. Sekretarz podkreślił także, że dzięki pobytowi na stażu w Japonii Habilitantka, nie tylko rozwinęła się naukowo, ale także uzyskała doświadczenie pozwalające na poprowadzenie wymagających zajęć specjalistycznych dla studentów Wydziału Fizyki i Informatyki Stosowanej AGH.

Prof. Józef Barnaś

Ostatni z Recenzentów podkreślił, że uprawiana tematyka układów tlenkowych jest niezwykle ważna z punktu widzenia badań podstawowych oraz zastosowań aplikacyjnych. Prof. Barnaś stwierdził, że z uwagi na aktualność i ważkość tematyki procedowana habilitacja robi na Nim duże wrażenie. W szczególności, prof. Barnaś zauważył, że układy tlenkowe o tak niskich grubościach są trudne w preparatyce, więc opracowanie technologii ich wytwarzania i późniejszej charakteryzacji strukturalnej jest dużym osiągnięciem.

Prof. Andrzej Wawro

Ponownie głos zabrał prof. Wawro, który uznał, że kariera naukowa Habilitantki jest wręcz modelowa. Start kariery w dobrej grupie, czego wynikiem był nagrodzony doktorat, następnie zagraniczny staż w bardzo dobrym ośrodku, dały możliwość pozyskania doświadczenia oraz funduszy (Homing, SONATA BIS) na rozwój swojej własnej grupy badawczej. Z tym zdaniem zgodziła się Prof. Wolny-Marszałek, która zauważyła że z całą pewnością trafienie do tak dobrej grupy japońskiej postawiło wysoko poprzeczkę przed Habilitantką, która najwyraźniej sprostała tym wymaganiom.

Prof. Janusz Dubowik

Prof. Dubowik zwrócił uwagę Komisji na fundamentalny aspekt w ocenie dorobku osiągnięć habilitacyjnych, jakim jest jego spójność. W tym przypadku Recenzent zauważył, że spójność tematyczna prac wykazanych jako osiągnięcie jest wyjątkowa. Opanowanie przez

grupe, w której pracuje Habilitantka, technologii wytwarzania cienkich, monoatomowych warstw na niezwykle wysokim poziomie, pozwoliło Habilitantce na rozwinięcie własnych pomysłów.

Prof. Andrzej Wawro

Niejako podsumowując dotychczasową dyskusję Prof. Wawro przedstawił szczegółowe zestawienie bibliometryczne dla publikacji Habilitantki, które ukazały się po uzyskaniu stopnia doktora. Recenzent przedstawił liczbę cytowań, punktów ministerialnych, impact factorów (IF), pozycji na liście autorów oraz ośrodki międzynarodowe, z którymi Habilitantka współpracowała. Prof. Wawro zauważył, że średni czynnik oddziaływania (IF) dla prac Habilitantki jest na poziomie PRB, co bardzo dobrze świadczy o rozpoznawalności Jej dorobku.

Prof. Andrzej Twardowski

W tym miejscu prof. Twardowski zapytał, czy Komisja po przedyskutowaniu wniosku jest gotowa do głosowania uchwały w sprawie wystąpienia do Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie o nadanie dr Annie Koziół-Rachwał stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Uzyskawszy potwierdzenie Przewodniczący stwierdził, że zarówno oceniane osiągnięcie naukowe, jak również pozostała działalność naukowa, organizacyjna, dydaktyczna, a także współpraca międzynarodowa zostały wysoko ocenione przez Recenzentów i pozostałych Członków Komisji. Przewodniczący polecił przygotowanie stosownej Uchwały, w której Komisja:

- występuje do Rady Dyscypliny Nauk Fizycznych przy Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie o nadanie dr Annie Koziół-Rachwał stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauki Ścisłe i Przyrodnicze, w dyscyplinie Nauki Fizyczne;
- formułuje uzasadnienie tej decyzji.

Treść uchwały, która została podjęta, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Habilitantka nie złożyła wniosku o przeprowadzenie głosowania nad Uchwałą w trybie tajnym, wobec czego zarządza głosowanie jawne nad jej przyjęciem. Wynik głosowania jawnego:

głosów **Za** - 6 ,

głosów **Przeciw** - 0 ,

głosów **wstrzymujących się** – 0.

Głosy członków Komisji:

Przewodniczący Komisji - Prof. dr hab. Andrzej Twardowski	Za	Przeciw	Wstrzymał się
Sekretarz Komisji - dr hab. Łukasz Gondek	Za	Przeciw	Wstrzymał się
Recenzent – prof. dr hab. Marta Wolny-Marszałek	Za	Przeciw	Wstrzymał się
Recenzent - prof. dr hab. Andrzej Wawro	Za	Przeciw	Wstrzymał się
Recenzent – prof. dr hab. Janusz Dubowik	Za	Przeciw	Wstrzymał się
Recenzent – prof. dr hab. Józef Barnaś	Za	Przeciw	Wstrzymał się
Członek Komisji - prof. dr hab. inż. Marek Przybylski	-	--	

Protokół sporządził Sekretarz Komisji.

W imieniu Komisji:

.....

Przewodniczący - prof. dr hab. Andrzej Twardowski

.....

Sekretarz - dr hab. Łukasz Gondek